

amit 5 hónapi ellenőrzés után Tokió jóváhagyott és azt mondta, hogy a tender előkészíthető és kiadható. Én tovább nem indokolok, mert Várpalota és a másik 5 önkormányzat kedvezményezettje a japán programnak és nem lekötöztette. Ezt a mondatot kénytelen voltam betenni. A tegnapi nap ennek visszhangjával indult és így tárgyaltunk. Most úgy néz ki a dolog, hogy attól függően, hogy hogyan jön vissza október elején Tokióból, akkor nekünk ténylegesen felül kell bírálni, hogy azon az úton megyünk tovább, hogy bankgarancia, és szórakozunk még itt 3-4 évet, vagy találunk egy másik konstrukciót, amelyben befektetőt keresünk, aki ezt nekünk megvalósítja. Nyilvánvalóan ennek is feltételrendszere van, ebben akkor kell döntenie és nem most.

Gázprogram: A belváros, Tési domb szerződés szerinti határideje szeptember 5-én lejárt. Készítettem egy hiánylistát, melyre a a Hoffmann Rt. képviselője azt mondta, hogy a belváros, Tési domb vonatkozásában szeptember 26-án tudja átadni a rendszert.

A KEVIÉP-nek a 8-as úttól délre eső városrész és a Loncsos vonatkozásában a határidő szeptember 23-a. Tegnap jött egy fax, melyben október 15-re kérte a főmérnök úr a határidőt meghosszabbítani. A határidő hosszabbítást nem tudom elfogadni, amely azt jelenti, hogy a szerződés szerint naponta a 100 millióból 1 % ketyeg visszafelé. Szeretném képviselőtársaimat emlékeztetni, hogy a 16 %-nak az egyik várományosa ő és ennek még egyéb folyamodványa is lesz. Én úgy érzem, hogy azért a fűtési szezonra ott lesz a gáz. Én a nagyobb problémát abban látom, hogy nem azon a napon kezdődik meg a gázszolgáltatás, hanem még ezután kezdődik lakásonként a bekötés. 2000 a bekötésre várók száma, amelyet a munka végeztével még át kell venni és csak ezt követően biztosítja a KÖGÁZ a gázszolgáltatást.

2.)

A Várpalotai Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjétől szeptember 4-én kaptam egy határozatot nyomozás felfüggesztéséről, melyben írja, hogy a Btk. 179. szakasz (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmas vétségének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen indított bűnügyben a nyomozást a Be.137. szakasz (1) bekezdés b) pontja alapján felfüggeszti.

Az indokolásban azt írja, hogy Várpalota város polgármestere, Leszkovszki Tibor feljelentése alapján indult eljárás ismeretlen tettes ellen nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmas vétsége elkövetésének alapos gyanúja miatt, aki a város területén levő volt Szovjet Hadsereg kezeléséből felszabadult üzemanyagbázis ingó és ingatlan vagyonának jogtalan eltulajdonításával kapcsolatos névtelen beadványában a város polgármestere, az önkormányzati képviselő-testület, valamint a törvényességi felügyeletet gyakorló jegyző becsületének csorbítására alkalmas megállapításokat közöl.

Az ügyben elrendelt nyomozás során megállapítást nyert, hogy az ORFK KBI Vizsgálati Főosztály Gazdaságvédelmi Osztálya hűtlen kezelés büntette elkövetésének alapos gyanúja miatt folytat eljárást a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet vezetői ellen.

Mivel a cselekmény érdemi elbírálásához a KBI vizsgálati eredményének ismerete szükséges, ezért határozott a nyomozás felfüggesztése tárgyában.

3.)

A Földművelésügyi Minisztériumból Dr. Niklasz László főosztályvezető-helyettestől érkezett levélben arról tájékoztatott, hogy a térképkészítésben résztvevő településekre a Térképellátási Koordinációs Bizottság tesz javaslatot, és e bizottság véleménye alapján dönt majd a Minisztérium az első szakaszba kerülő településekről. Tájékoztatott továbbá arról, hogy a kedvezményezett települések önkormányzatait a további teendőkről tájékoztatják, és hogy reméli, hogy Várpalota városban a digitális állami földmérési alaptérkép készítés a közeljövőben megkezdődik.

4.)

Nyáron a péti kirendeltség átalakításával szinkronban a fehér iskolában a gyerekek étkezési helye kialakításra került a Berhidai úti iskola mintájára. Az ÁNTSZ ellenőrzést tartott és megállapította, hogy a Berhidai úti minta az jó, de mivel az régi ezért az üzemelhet úgy ahogy van, a fehér iskolai azonban nem, mert nem engedélyezik egy légtérben kialakítani az ételkiosztó, a mosogató és az étkező asztalokat. Mosogató kialakítására és elválasztó falak beépítésére árajánlatot kértünk. Ennek a munkának az elvégzésére 900 eFt-os árajánlat érkezett. Kérem a testületnek az állásfoglalását és főleg a pétiekét e vonatkozásban.

5.)

A költségvetési rendeletünkben a Városháza tetőtér tervek szerinti átalakításának megkezdésére 15 millió Ft volt elkülönítve. Én, mint ahogy már korábban megfogalmaztam, továbbra sem látom a további forrását annak, hogyha a tetőteret félig átalakítjuk, azt be is tudjuk fejezni a közeljövőben. De nem ez a fő indokom, amiért ezt a témát most előhoztam, hanem az, hogy 25-30 millió Ft közötti árajánlatokat kaptunk arra, hogy a falakat megemeljük és építsünk rá egy új tetőt. A belső tér kialakítása és a teljes befejezés majd még egy későbbi folyamat.

A kérdésem az és ebben kérnék állásfoglalást, hogy a tetőnek egy olyan nagyjavítását elvégezni, ami hosszú évekre a tetőfunkciónak megfelelő, ez azt jelenti, hogy a faszerkezetek részleges cseréje és egy új cseréptető. Erre 6,5-7 milliós árajánlatunk van. Tudom, hogy ez előterjesztés köteles, most csak előzetes véleményeket kérnék. Ez tulajdonképpen

fejlesztés-felújítás, de nem a 15 milliós keretre, hanem egy 7-8 milliós keretre az árajánlat szerinti kivitelbe, ez viszont nem tartalmazza azt, hogy az utcai homlokzat meg lesz emelve. Tehát a mostani tetőjellel megmaradna új cseréppel és felújított olyan tartószerkezettel, ami hosszútávra remélem megnyugtató megoldást adna.

Ennyi bejelentésem volt.

6.)

S u r á n y i Pál:

Tájékoztatóként szeretném elmondani, hogy az Oktatási Bizottság a 16 milliós kerettel kapcsolatosan két kérelemmel foglalkozott a szeptember 3-i ülésén. Az egyik a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola névadó ünnepségének 30 eFt-tal történő támogatása, a másik kérelem pedig a Bányász Sportkör 600 eFt-os kérelme. Mindkét kérelmet a bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

7.)

Dr. S z a b ó Gyula:

Kérelemmel fordult az Egészségügyi Bizottsághoz a Megyei Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének Veszprém Megyei Szervezete, mert már sajnos odáig jutottak, hogy a bérleti költségeket nem bírják az irodahelyiségek után fizetni, ezért ingatlant kívánnak vásárolni 2 millió Ft értékben és ehhez kérnek tőlünk egy kis anyagi segítséget.

8.)

F a l u s s y Sándor:

A polgármester úr felvetésével kapcsolatban kérdezném, hogy a Városháza tetejének állaga valóban indokolja-e az idei évben ezt a 6,5-7 millió Ft-os beruházást. Szerintem nem kellene elhamarkodni a döntést, mert éppen a megváltozott helyzetre tekintettel egyéb intézményeink létjogosultságát felülvizsgálva nem biztos, hogy nem jutnánk mégis olyan döntésre, hogy egyéb fejlesztések elhagyása vagy átgondolása mellett koncentrálni lenne érdemes az erőket mégis csak az épületre. Ez motoszkál bennem, mert ha most a felújítás mellett döntünk, akkor már biztosan nem kerül sor a tetőtér beépítésére.

T ö r z s ö k Károly:

Ez nekem is eszembe jutott és a következőket szeretném ezzel kapcsolatban elmondani: Az önkormányzat által elfogadott költségvetési rendeletben ezeknek a beruházásoknak a fedezeteként hitelt jelöltünk meg. Ha ezek a beruházások, fejlesztések nem teljesülnek, ebben az esetben nem kell felvenni hitelt. Tehát ezt a pénzt amit ideszántunk volna nem fogjuk tudni átvinni a következő évre mint pénzmaradványt, mert nem lesz pénzmaradvány.

B á t o r Antal:

Változatlanul azt szeretném és arra kérem a testület tagjait, hogy a hivatalt újítsuk fel, ha máshogyan nem megy, a pénzt rakjuk élére és minden évben rakjunk hozzá, hogy néhány éven belül megvalósulhasson, mert nem állapot ami van. Ha ezt a 6,5-7 milliót most szigorúan félrerakjuk és minden évben rakunk hozzá, akkor előbb-utóbb el fog készülni. Most bűn lenne a tetőt felújítani, én azt mondom, hogy halasszuk el egy pár évre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát jól érzem, hogy a hozzászólásokból az kezd kialakulni, hogy változatlan formában a tető funkciója megmaradjon. Akkor a következő ülésre azt az alternatívát fogom hozni a testület elé, hogy ebből a fejlesztési-felújítási pénzből karbantartásra tegyünk át 600 eFt-ot, hogy legyen mihez nyúlni, ha esetleg a tető beszakad.

B á t o r Antal:

Igen, ezzel így egyet tudok érteni.

9.)

D o m o k o s István:

Én mint a Beruházási Bizottság elnöke azt szeretném kérni, hogy a beruházások műszaki átadásán és a bejárásokon résztvehessek, mert úgy látom, hogy igazából nincs gazdája ennek a területnek.

10.)

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Annyit szeretnék tájékoztatásul elmondani, hogy augusztus hónapban volt a Fővárosi Bíróságon egy tárgyalás, ahol az önkormányzatot is perbe hívták. A képviselők előtt ismert, hogy Somosudvarhely Önkormányzata pert indított az ÁPV Rt. ellen a KÖGÁZ részvények kiadása ügyében. Küldtek egy olyan idéző végzést, amiben hivatkoztak arra, hogy a Fővárosi Bíróság perbe vonja az összes érintett önkormányzatot. A mellékelt keresetlevélből viszont nem tűnt ki, hogy miért. Polgármester úr megbízásából személyesen vettem részt ezen a tárgyaláson, ahol kiderült, hogy a perbehívásra azért került sor, hogy nehogy valakinek az érdekét sértse a részvénykiadás. Egyébként az ÁPV Rt. úgy nyilatkozott, hogy a részvények megvannak.

11.)

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, hogy tudunk-e már valamit a Jó Szerencsét Művelődési Központ tulajdona körüli helyzet alakulásáról?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Még nem volt tárgyalás, de most is csak azt tudom mondani mint amit a határozat megszületésekor elmondtam, hogy most

rendelkezünk egyiknek a tulajdonjogával, de lehet, hogy a tárgyalás végén egyikével sem fogunk. Tehát így megyek a tárgyalásra.

Még egyszer elmondanám, hogy a Bányavagyonhasznosító leltárában a Jó Szerencsét Művelődési Ház szerepel és alapidokumentumokkal tudja igazolni, hogy azt a bánya építette, úgyhogy ne hogy ezzel a tárgyalással két szék közül a földre essünk.

12.)

B á t o r Antal:

Más témában szeretnék kérdezni: Mikorra várható a csatornarendszer üzembe helyezése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Péten október végére elkészül, Inotán az egyszerűnek tűnő szolgalmi jog alapítás elhúzódott majd egy hónapig, ezért ott csúsznak a dolgok és egyéb problémák is vannak.

Várpalotán úgy néz ki, hogy egy-egy önálló csatornaszakasz ami elkészült, és amit úgy hívnak, hogy csatornajel, azt ha a VREIPO átveszi, akkor üzembe helyezhető. De ennek van egy más variációja is. Még meg nem indult szennyvíztelep próbaüzeme hat hónapig a beruházásból van fizetve. Ezzel a lehetőséggel kellene nekünk élni. Tehát meg lesz hirdelve csatornajelenként, utcánként és a jegyző úrnak van az a kormányrendeletben biztosított lehetősége, hogy maximum 3 éven belül mennyi idő alatt lehet rácsatlakozni. Most ebben kellene a testületnek kialakítani egy állásfoglalást.

S a j t o s János:

A terven nem szerepel 13 lakás szennyvízhálózatba való bekötése. Kérdezem, hogy ezekkel a lakásokkal mi lesz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az az eszméletlen dolog történt, hogy a csatornahálózatot megtervezték, leellenőrizték és akkor derült ki, hogy 13 ház nem köthető rá a rendszerre, mert a tervek nem a valós helyzetet tükrözik. Pétfürdőn és Várpalotán a megtervezett bekötések és a valós helyzet fedi egymást, de Inotán borzalmasan sok probléma van. Nem tudom, hogy lesz lerendezve, az biztos, hogy rendes anyagi konzekvenciái lesznek a hiányzók pótlásának.

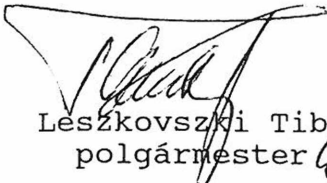
T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Van-e még valakinek kérdése, bejelentenivalója?

Amennyiben nincs, akkor a nyilvános ülés ezzel 19 órakor befejeződött. 15 perc szünet után ülésünket zárt üléssel folytatjuk.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester


Dr. Fekete Antal János
jegyző