

terhelődnek. Ennél fogva megfizethetetlen lesz azok számára is, akik most még tudnak fizetni. Amennyiben részekben valósul meg, halálbiztos önkormányzati csődöt jelent. Van a másik út, hogy mindent megcsinálunk önkormányzati tulajdonból, de akkor megmaradnak a kintlévőségek, zavarosak lesznek a tulajdonviszonyok, mert akkor a díjbeszedés már egy kicsit másképp működik. Ezt a dolgot egyszerre lehetne megcsinálni. Beszélgettem több távfűtési szakemberrel. Egyébként normális körülmények között ott, ahol két ekkora hőbázis van egy város közelében, ott nem szokás fűtőműveket építen. Összehasonlító árakat kell kérni.

Ebben a formában, amikor nem tiszta, hogy ki a tulajdonos, ki adja a pénzt, ki szedi be a díjat, hány lakás válik le, még az eddiginél is rosszabb helyzetbe kerülhetünk. Ezért aztán ennek az előterjesztésnek nagyon nehezen látom a megvalósulását.

T ó t h István:

Ez a határozat arra ad felhatalmazást, és egyben bízza meg a Polgármestert, hogy előkészítse a dolgokat. Meg kell szervezni a dolgokat, egyeztetni, összeírni, költséget számolni, összeállítani egy tízoldalas füzetet közérthetően, hogy ezt a kezébe lehessen adni az állampolgárnak, hogy ennyibe fog kerülni. Ha ez a döntés most nem születik meg, akkor minden marad a régiben. Ez a lehetőséget adja meg, és csak annyi költséget feltételez, ami ehhez szükséges. Természetesen ezt is rá lehet terhelni a megvalósulásra, de ahogy a Polgármester úr is számolt, rendkívül olcsón meg lehet oldani ezt a kérdést, és öt év alatt profittal együtt megtérül a beruházás. Ez a felhatalmazás kell ahhoz, hogy egyáltalán valami történjen.

M o l n á r László:

Polgármester úr és Fazekas úr részéről is felmerült itt, hogy a más fűtési módon fűtőknek ad-e az önkormányzat támogatást. Szeretnék emlékeztetni arra, és erősítsenek meg ebben a hivatali szakértők, hogy a távfűtés ma Magyarországon önkormányzati kötelező feladat. Tessék megnézni a törvényi háttérét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen törvényben?

M o l n á r László:

Az önkormányzati törvényben benne van. Tessék csak utánanézni. Szolgáltatási kötelezettsége van az önkormányzatnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egészséges ivóvízben, közvilágításban, de nem távhőszolgáltatásban. Tízezer lakásból 4.300 a távfűtéses. Ha önkormányzati kötelezettség, akkor az összes többibe is be kell vezetni.

M o l n á r László:

A meglévő lakásoknak az ellátása kötelező. Ha azt akarjuk, hogy spontán omoljon össze a rendszer, akkor az önkormányzat intézményeinél is ez ugyanúgy be fog következni. Garantáltan 400 lakás az ezerből ezt 1,5 év alatt meg tudja tenni. De a többiről van szó, akinek olyan az anyagi helyzete, hogy most

nem tud pénzt egyösszegben beinvestálni. Ha 40 % leszáll a rendszerről, az már kezelhetetlen lesz. A 125 millió forint hozzávetőleges számításokon alapszik. Ezért nem javasoltuk a lakásonkénti megoldást, mert az nagyon drága megoldás.

Kértünk a költségvetésből 100 millió forintot plusz ÁFA-t. Józan ésszel be lehet látni, hogy ebből az idén már nem lesz semmi. Azt vártuk volna el a Képviselő-testülettől, hogy egy úgynevezett elkötelezettséget vállalna. Amennyiben vállalkozói alapon megy, akkor a garanciára, ha részlegesen vállalkozói alapon, akkor ebben legyen társ.

Tehát azt a részét fogadja el a testület az előterjesztésnek, hogy komoly módon vizsgáljuk meg. Az iroda tegyen lépéseket, szerezzen ajánlatokat az esetleg már ilyen tervekkel rendelkező cégektől.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kettes, hármas alternatívára kértek megvalósítási javaslatokat, esetleg az egyesre. Ha megbízást adunk ki és meghívásos pályázattal csináljuk, akkor konkrétan meg kell fogalmazni az elvégzendő feladatot.

M o l n á r László:

A tömbfűtőmű nem merült fel. Felmerült a hőközpontokénti. Gyakorlatilag a meglévő vezetékrendszernek a vesztesége szintén megmaradna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a tömbfűtőmű kizárt. Egy is meg kettő is. Tehát a legnagyobb egység a Nitrogénes lakásszövetkezet hőközpontja. Ezt értem. A másik kérdés, hogy mit értetek tervezési díj alatt. Ennek a megvalósíthatósági tanulmánynak az ára és nem több, vagy döntés esetén az alternatíva megterveztetése.

M o l n á r László:

Egy döntési helyzetet előkészítő tanulmánynak az előkészítése a helyszín felmérésével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a legnagyobb egység, amiben gondolkodni kell a megvalósíthatósági tanulmány készítésénél a lakásszövetkezeti 240 lakásos egység. A legkisebb önálló egység az egy társasház 18 lakás. Jogi személyiségre gondolok itt. Lépcsőházanként kezelhetetlen. Ez úgy funkcionál, hogy ez egy önálló fűtőkör, a használati melegvíz egységgel együtt.

Pétieket kérdezem, hogy van-e tisztázandó kérdés, hogy egyértelmű legyen. Pétiek egyértelműen támogatják, Városrendezési és Kommunális Bizottság támogatja, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt mondja, hogy a 2. b, de ez egy szerény kis módosítással igyekszik biztosítani, a Beruházási Bizottság a 2. a pontot javasolja. Az első pontban nincs vita, de olyan értelmezéssel kérem, amit a jegyzőkönyv számára lediktáltam és Tóth úr fogalmazott meg. Tehát így lesz pontosítva.

Pontonként szavazunk.

Az első pontot, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület az első pontot 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. a.) variációt, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 2. a.) pontot 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. b.) módosító indítványát teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy igyekszik biztosítani, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 2. b. módosító indítványát 1 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hölgyeim, Uraim én úgy érzem, mindegy hogy az idej vagy a jövő évi költségvetés, de költségvetési kötelezettségvállalás, az minősített többség.

Az egész határozati javaslatot, az elfogadott határozati részek összességét teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

164/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

1./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a Városgazdálkodási Iroda közreműködésével kérjen ajánlatokat a kb. 200.000 lm³ pétfürdői - jelenleg távfűtött épületek - fűtési és melegvíz előállításának hosszú távú megoldására a következő változatok szerint:

háztömbönkénti, inézményenkénti gázkazánok telepítésére, társasházankénti gázkazánok telepítésére.

Az ajánlatkéréshez szükséges minden paraméter az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnál megtalálható.

Az ajánlatkérés a következő pénzügyi megvalósításra szóljon:

Önkormányzati garanciavállalás mellett befektetési tőkével.

2./ A Képviselő-testület elhatározza, hogy az 1997. évi költségvetésben (költségvetés módosítás) megvalósítási tanulmányterv tervezéséhez felmerülő tervezési és egyéb költségekre a fedezetet biztosítja.

Határidő: 1997. október havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

27./ Nagy Béláné és dr. Szalay Viktor Várpalota, Jókai u. 4. szám alatti társasházi lakástulajdonosok kérelme az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (157.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 1. számú határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Fazekas István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy javasolja elfogadásra, hogy amennyiben a kérelmet benyújtó 2 lakástulajdonos kifizeti a gázbekötés rá eső részét, a hiányzó 4 lakás beruházási hozzájárulását az Önkormányzat megelőlegezi.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot a következők szerint javasolja elfogadásra: "anyagi fedezet hiánya miatt" szövegrész kerüljön törlésre.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Aki a határozati javaslatot az "anyagi fedezet hiánya miatt" szövegrész elhagyásával elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

165/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Nagy Béláné és dr. Szalay Viktor Várpalota, Jókai u. 4. szám alatti társasházi lakástulajdonosok azon kérelmét, hogy a Várpalota, Jókai u. 4. szám alatti társasháznál az önkormányzat 4 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítsa, nem tudja teljesíteni.

Határidő: 1997. június 10.

Felelős: a döntés közléséért:
Leszkovszki Tibor polgármester

28./ Várpalota, Felsőmajor u. 5. számú épületnek földgázzal történő ellátása (185.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tránszky képviselő úrtól kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

T r á n s z k y László:

A leírtakat nem kívánom semmivel sem kiegészíteni, talán csak annyival, hogy az előterjesztés előlapján elírás történt, mivel Farkas István képviselő nincs, helyesen Fazekas István úrról van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

166/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete indokoltnak tartja a 71 %-ban önkormányzati tulajdonú várpalotai "Felsőmajor u. 5." társasház csatlakozását a városi gázkorszerűsítési programhoz, ezért az 50 %-os részvételi arány eléréséhez szükséges anyagi feltételeket biztosítja.

A Képviselő-testület megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot a megállapodás megkötésére.

Határidő: 1997. június 30.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

29./ A pétfürdői hivatali kirendeltség elhelyezésének módosítása (156.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalásának ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

167/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata javaslata alapján a Képviselő-testület 195/1996. (VI.27.) számú határozat 1. pontját a következők szerint módosítja:

1. A Képviselő-testület Pétfürdő városrészben a hivatali kirendeltséget a "Piros iskola" épületében kívánja elhelyezni Pétfürdő Városrész Önkormányzata 23/1997. (V.8.) számú határozata szerint.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

30./ Észak-dunántúli MÉH Rt. részvényvásárlási ajánlata (159.)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot nem támogatja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat ne értékesítse a tulajdonában lévő MÉH részvényeket.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr!

A GÓG Értékpapír Kft. képviselője itt elmondta, hogy ezek a részvények a gyakorlat számára értékesíthetetlenek. Akkor mondtam én el, hogy tárgyalásban vagyunk az Észak-dunántúli MÉH Nyersanyaghasznosító Rt-vel és megpróbáljuk értékesíteni. A következőkben alá kívánom támasztani azt, hogy miért tettük ezt a javaslatot, hogy ezek az értékpapírok kerüljenek értékesítésre. Szabó Gyuláné elnöke-vezérigazgató asszony május 14-én hozzánk írt levelében írja, hogy jövedelmezőségük 1996. évben romlott az 1995. évihez képest, és ezért nem tudnak magasabb ajánlatot adni. Ez az egyik. A másik, ha tovább megyünk és megnézzük az Rt. 1996. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, akkor láthatjuk, hogy az Rt. 1996-ban rendkívül nehéz dekonjunktúrális évet zárt. A vashulladék világpiacon drasztikusan csökkent, a papírhulladékpiacra értékesítési nehézségek vannak, a papíripar csak korlátozott mértékű igényt támaszt a hazai papírhulladékokra. Nem hiszem, hogy ez a közeljövőben változna, ezért nem látom értelmét a MÉH részvények megtartásának.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ki kíván még hozzászólni?

S u r á n y i Pál:
A felajánlott szakképzési hozzájárulást csak akkor tudom támogatni, ha nem csak egy évre vonatkozik, hanem legalább két évre, de a 4 évvel is meg kellene próbálkozni a tárgyalásokon.

D o m o k o s István:
Nekem ez az egész nem teljesen tiszta. Ha ennyire rosszul megy a cégnek, akkor miért akarják a részvényeket visszavásárolni? Én azt mondom, hogyha nekik megéri, akkor nekünk is meg kell hogy érje, ezért tartsuk meg ezeket a részvényeket.

B e b e s i István:
Csak annyit szerettem volna jelezni, hogy most az önkormányzatnak nincs likviditási problémája, ezért nem biztos, hogy meg kell ezektől a részvényektől szabadulni. A másik dolog, hogy azt a társaságot, ahol pozitív eredmény van, ha fizet osztalékot, ha nem, annak a részvény névértékénél nem alacsonyabb az árfolyama. Ilyet még sehol nem hallottam. 70 %-ra tesznek ajánlatot igazából, amely számomra értékelhetetlen és kezelhetetlen már csak azért is, mert az elkövetkezendő 1-2-3 évre jelentős általános részvény árfolyamemelkedésekről beszél a tőzsde ezeken a területeken.

T ó t h István:
Nem kell mindent elhinni nekik amit leírtak, én sem javaslom a részvények eladását.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Zárom a vitát. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta egyedül, ők nem javasolják a részvények eladását.
Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért a részvények eladásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

168/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő MÉH részvényeket nem jelöli ki értékesítésre.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a döntésnek az Észak-dunánktúli MÉH Nyersanyaghasznosító Rt-vel történő közlésére.

Határidő: 1997. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Baricza Sarolta képviselő 18,18 órakeresztet. A létszám 17 fő.

31./ OTP részvények értékesítése

(170.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását nem támogatja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egyelőre ne értékesítse az OTP részvényeket.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Tóth István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül szavazásra tehetem-e?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

169/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Várpalota Önkormányzatának tulajdonában lévő 275 eFt címletértékű OTP és Kereskedelmi Bank Rt. részvényeket minimálisan 400 %-os áron értékesítésre kijelöli.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a részvények értékesítésének lebonyolítására.

Határidő: 1997. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**32./ Képviselő-testületi elhatározás az önkormányzati bér-
lakások elidegenítéséből származó bevétel
hasznosítására (162.)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül szavazásra tehetem?

Amennyiben igen, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

170/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Képviselő-testület 1997. évi I. ülészakának munkatervét módosítja és elhatározza, hogy az önkormányzati bérlakások elidegenítéséből származó bevétel hasznosításáról az 1997. évi II. ülészak első ülésén, a lakáskonceptió elfogadásával egyidejűleg hozza meg döntését.

A hasznosítással kapcsolatos döntés meghozataláig az önkormányzati bérlakások értékesítéséből származó bevétel felhasználását - az eddig elhatározottakon túl - nem engedélyezi.

Határidő: a második félévi ülészak első ülése

Felelős: az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság

Előkészíti: az Önkormányzati Közülemi Vállalat,
a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási és
Vagyongazdálkodási Iroda

Az előkészítést vezeti: Péter Istvánné aljegyző

Leszkovszki Tibor:

Jelezném a Képviselő-testületnek, hogy a nyolc órai tiszta tárgyalási időt elértük. Kérem folytassuk-e tovább munkánkat, vagy kedden rendkívüli ülést tartsunk?

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az ülés folytatása mellett döntött.

33./ Elit Ruhagyár Rt. kérelme

(167.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Elit Ruhagyár Rt. kérelmét és ajánlatát csak a következők szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

Az Elit Ruhagyár Rt. legalább három éven keresztül biztosítsa a határozati javaslatban foglalt összeggel szakképzési hozzájárulásként, az önkormányzat által megjelölt oktatási intézményeknek, amelyben ne csak a határozati javaslatban felsoroltak szerepeljenek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban Lukács András javasolta, hogy az előterjesztést tárgyalja meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Surányi Pál javasolta, hogy a határozatba kerüljön bele a 8. sz. Általános Iskola és Speciális Szakiskola 100.000,- Ft-tal való támogatása a Thuri György Gimnázium terhére.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a fenti kiegészítésekkel együtt a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a z e k a s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslata:

A határozati javaslatba kerüljön bele, hogy a Ruhagyár legalább 2 évig vállalja a szakképzési támogatást.

A Thuri György Gimnázium a 2.400.000,- Ft helyett kapjon 2.200.000,- Ft-ot, a megmaradó 200.000,- Ft-ból pedig 100.000,- Ft a 8. sz. Iskoláé, 100.000,- Ft pedig a Magániskoláé lenne.

A Bizottság e módosítást 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot a módosításokkal együtt 8 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete teljesíti az ELIT Ruhagyár Rt. kérelmében foglaltakat és a Váralotán működő gyárat a földgázvezeték hálózatba bekapcsolja, annak költségeit vállalja.

Az ELIT Ruhagyár külön megállapodásban vállalja, hogy az alábbi iskolákat - legalább 2 éves időtartamra - az itt rögzített nagyságú szakképzési támogatásban részesíti:

Thuri György Gimnázium: 2.200.000,- Ft

Faller Jenő Szakközépiskola: 2.000.000,- Ft

Általános és Szakiskola: 210.000,- Ft

8. sz. Általános Iskola: 100.000,- Ft

Magániskola: 100.000,-Ft"

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi észrevételeket tette:

1.) Aggályos lehet: ha az önkormányzat ilyen szerződést köt, akkor az Adóhivatal esetleg milyen elmarasztalásban részesíti.

2.) Aggályos lehet: ha más szerződésben külön szolgáltatás nélkül adja át az önkormányzati beruházás lehetővé tételét, ehhez az Állami Számvevőszék milyen megjegyzéseket fűzne.