

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**219/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megvizsgálta a tulajdonában lévő várpalotai 3686/1 és 3686/2 helyrajzi számú, Várpalota, Dózsa Gy. u. 20. szám alatti ingatlanok hasznosítási lehetőségeit.

1.)

A szakvélemények alapján megállapítja, hogy a lakóépület felújítása nem gazdaságos. Jelen állapotban célszerűbb az ingatlan elidegenítése, így az eladást határozza el a Képviselő-testület. Pályáztatás útján, az értébecslés szerinti 700.000,- Ft kikiáltási áron kerüljön eladásra a 3686/1 helyrajzi szám alatti telek és lakóépület ingatlan, a vevőt terhelő kerítés építés mellett.

A pályáztatás lebonyolításával a Közüzemi Vállalatot bízva meg és az adás-vételi szerződés aláírására a Polgármestert hatalmazza fel. A lebonyolítás költségei a vevőt terhelik.

2.)

A "szennyvíztelep" megnevezésű 3686/2 helyrajzi szám alatti telekingatlanon lévő melléképületek romosak, illetve hasznosításuk nem gazdaságos. A volt istállóépület akadályozza a Dózsa Gy. út biztonságos forgalmi kialakítását. A korábbi épület ingatlanok szanálása szükséges.

A lebonyolítással a Közüzemi Vállalatot bízva meg.

Határidő: a pályáztatásokra és bontási engedély kérésre:  
1997. július 30.

Felelős: Közüzemi Vállalat igazgatója

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 52/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét a Környezetvédelmi Bizottság 1997. októberére kéri módosítani. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**220/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 52/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 1997. októberére módosítja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 207. számú előterjesztésben szereplő lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 121/1997. (IV.24.) számú, a 92/1997. (IV.10.) számú, a 106/1997. (IV.24.) számú, a 107/1997. (IV.24.) számú, a 74/1997. (III.27.) számú, a 118/1997. (IV.24.) számú, a 124/1997. (IV.24.) számú, a 114/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A +207. számmal jelzett előterjesztés határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Két bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy az ajánlatban szereplő feltételekkel dr. Harcos Gáborral kerüljön megkötésre a megbízási szerződés.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

221/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a 64/1997. (III.12.) számú képviselő-testületi határozat 4.) pontjára adott jegyzői jelentést és azt elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jogi képviseletre ajánlatot tevők közül dr. Harcos Gáborral kössön megbízási szerződést.

Határidő: 1997. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

40./ Jelentés a 31/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat b.) pontjára (234.)
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Falussy Sándor képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

F a l u s s y Sándor:

Néhány gondolatot szeretnék szólni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökeként a Bizottság helyett - élve az SzMSZ-beli jogkörömmel tettem előterjesztést, hiszen több rendkívüli bizottsági ülést tartottunk ebben a témában, s nem lehet igénybevenni a Bizottság tagjait minden héten legalább egy ilyen ülésre. Az SzMSZ szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, s 6 igen szavazattal a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság elnökének Törzsök Károly alpolgármester urat javasolja felkérni, ezzel együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. A költségvetésnél a Bizottság által megtett javaslat vonatkozásában Polgármester úr erőteljes ellenérzéseit érvényesítette a Képviselő-testület, s nem fogadta el a javaslatot, ami Jámbor Attila képviselő úr

időközben igen korrekt módon visszavont önálló indítványában szereplő 300.000,- Ft-ot is tartalmazta volna. A Rendőrkapitány úr múlt évről szóló beszámolója elfogadásakor a Képviselő-testület február 27-i ülésén úgy döntött, hogy létrehozza az 1994. évi XXXIV. törvény szerinti Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottságot. Megtehetette volna a Képviselő-testület, hogy nem hoz létre ilyen bizottságot, de nem ezt a megoldást válaszotta, hanem a törvény szerinti megoldást. A törvény 10. § (2) bekezdése azt mondja, hogy a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság maga állapítja meg működésének részletes eljárási szabályait, a működéshez szükséges költségeket a Rendőrség és az Önkormányzat külön megállapodásban rögzített arányban viseli. A gond ott van - bár gondolom én, hogy ettől függetlenül létrejön ez a Bizottság - hogy a Képviselő-testület a költségvetésében nem biztosított ennek a Bizottságnak a működéséhez forrást. Ettől függetlenül a törvényi kötelezettség - ha már a Bizottság létrejön - él. Egyebekben arról adhatok számot, hogy mi igen komolyan vettük azt a megbízatást, ami arról szólt, hogy a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság - sajnos ilyen neve van, nem lehet másként elnevezni, pedig rettentően hangzik - létrehozásában és működésében a Jogi és Ügyrendi Bizottság aktívan működjék közre. A létrehozásról most azt hiszem számot adhatok, az írásos anyagot részletesre, hosszúra szántam, erről nem is akarok semmit mondani. A Rendőrség részéről, Rendőrkapitány úr felől várunk még egy főt, aki még nincs nevesítve, illetve a kipontozott részre tehet javaslatot itt bárki, ugyanis én, mint előterjesztő ezt még elfogadhatom, továbbiakban nem kívánom módosítani ezt az anyagot. Azt gondolom, a Képviselő-testület mindenképpen jól teszi, ha létrehozza ezt a Bizottságot, de hangsúlyozom, ha nem kíséri figyelemmel a működését és nem segíti folyamatosan eszközökkel és anyagi eszközökkel is, akkor ez valóban hamvába holt kezdeményezés lehet. Az anyagi eszközökről pedig annyit: fel kell mérni, hogy néhány százezer forint egy ilyen bizottság sikeres működése esetén hány millió forintnak a ki nem fizetését, megtakarítását jelentheti. Ezzel ajánlanám a Képviselő-testület figyelmébe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy Inota és Pétfürdő városrész is delegálhasson tagot a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottságba.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság elnökének Tóth István részönkormányzati elnököt javasolja elfogadásra.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal - az előző módosításokkal - a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a jelentést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság elnökének Törzsök Károly alpolgármester urat, Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete Tóth István urat javasolja felkérni. Kérdezem, a jelölést elfogadják-e?

T ö r z s ö k Károly:

Igen, elfogadom.

T ó t h István:

Igen, elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Dr. N a g y László:

A 300.000,- Ft témájára szeretnék visszatérni a kérdésemben, mert nem egészen értem a problémát. A határozati javaslat 2.) pontja szerint a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság székhelye a Képviselő-testület hivatala, tehát rezsiköltség nincsen, illetve a Polgármester a Rendőrkapitánnyal külön megállapodást köt a költségek viseléséről. Nem értem, miért kellett volna megszavazni ezt a 300.000,- Ft-ot, milyen költségekre kellett volna ez az összeg?

F a l u s s y Sándor:

Nagyon egyszerű, mert a Polgármester úr számára nem látok a költségvetésben rendelkezést arra, hogy milyen pénzeszköz által is kössön megállapodást, ezért szerettük volna erre egyrészt elkülöníteni, másrészt arra a bizonyos drog-programra. Ez a Bizottság nem abból fog állni, hogy ide leül, mert itt van a székhelye, itt nagyszerűen elvan, mert fűtenek, világítanak, jókat ülésznek. Itt ennél sokkal többről van szó. Itt munkacsoportok létrehozásáról van szó, ahol ütem szerint tényleges munka folyik, de bizonyos eszközök szükségesek lesznek. Nem sok mindenről van szó, de az, hogy ez a program megvalósuljon, az bizonyos fajta eszköz nélkül nem fog működni.

S u r á n y i Pál:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javaslata alapján az inotaiakat kérdezem, igényt tartanak a Bizottságban való részvételre?

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem döntött, bizonyos határidőket kellene szabni. Én a részönkormányzat nevében nem nyilatkozhatom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a dolgot nem lehet szeptemberig elhúzni. A jegyzőkönyv szerint tegnap Inota Városrész Önkormányzó Testülete határozatképes formában tárgyalta a 234. számú előterjesztést. Nem éltek azzal, hogy egy kipontozott vonalat kérnek, hogy egy inotai képviselő a Bizottságba bekerüljön, akkor mi ne beszéljük beléjük.

További vélemény, javaslat?

Mielőtt szavaznánk, Falussy Sándor úrnak adom meg a szót.

F a l u s s y Sándor:

Mondanék egy rövid zárszót. Én nem tekintem a dolgot Inota és Pétfürdő kérdésének, de ha így fejeződik ki, semmi kifogásom az ellen, hogy mivel, s ezt elfelejtettem hangsúlyozni, a határozati javaslatot rendkívül nehéz volt formalizálni, mert nem egy saját, klasszikus bizottságot hozunk létre, hanem közösen, egy másik, tőlünk végül is idegen szervezettel hozunk létre egy bizottságot. Ezért szerepel a "felkéri" kifejezés, ezt tudtuk a jogi szakértőkkel létrehozni. A lényeg az, hogy emiatt a "felkéri" szó miatt lehetséges az, s én megteszem előterjesztőként, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete egy képviselő tagját írjuk oda a kipontozott vonalra. Ha a felkérést nem fogadja el, akkor a későbbiek folyamán lehet még más döntést hozni. Én felkérem Inota Városrész Önkormányzó Testülete elnökét vagy egy képviselő tagját.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Először döntenünk kell, hogy ki legyen a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság elnöke. A javaslatokat az elhangzás sorrendjében teszem fel szavazásra. Kérdezem Falussy urat, mivel itt nem speciális bizottságról van szó, milyen szavazati arány szükséges?

F a l u s s y Sándor:

Ez jó kérdés a formalizálás szempontjából. Felkérésről van szó, nem választásról, kinevezésről, vezetői megbízásról. Szerintem legyen elég az egyszerű többség, de nyomatékkal kérem a Képviselő-testület tagjait a következőkre: én két hónapon át dolgoztam ezen az ügyön - azt mondhatom, hogy ennyit talán még egyikén sem, s nem kívántam odamenni a bizottság élére, sem tagjai sorába. Úgy gondolom, hogy bizonyos reprezentatív okok miatt Alpolgármester úr személye lenne itt a szerencsés.

T ó t h István:

Egyetértek Falussy úrral.  
Köszönöm Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete bizalmát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Törzsök Károly alpolgármester úr elnöki felkérésével aki egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**222/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 10. § szerinti Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság létrehozásával:

1.) A Képviselő-testület f e l k é r i a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság

- a.) elnökének Törzsök Károly alpolgármestert
- b.) titkárának Sidlovics Ferencné rendőr őrnagyot
- c.) tagjai sorába

Péter Istvánné aljegyzőt  
Pintérné Dr. Erdélyi Máriát, a Nevelési Tanácsadó Vezetőjét,  
Szabó István őrnagyot, a Polgári Védelem Körzeti Parancsnokát,  
Tóth István képviselőt,  
Járási György rendőr őrnagyot,  
a Rendőrkapitány megbízottját,  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete egy tagját.

2.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság székhelye a Képviselő-testület hivatala legyen.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a BIZOTTSÁG működéséhez szükséges költségek viseléséről a Rendőrkapitánnyal külön megállapodást kössön.

3.) A Képviselő-testület egyetért az előkészítők által benyújtott programtervezettel és javasolja, hogy a BIZOTTSÁG a következő munkacsoportokat alakítsa:

- Család-, gyermek- és ifjúságvédelmi munkacsoport
- Településbiztonsági, vagyon- és gazdaságvédelmi munkacsoport
- "Kortárs" ifjúsági munkacsoport
- Tájékoztató, információs munkacsoport

4.) A Képviselő-testület javasolja a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottságnak, hogy a munkacsoportok vezetőit és tagjait mielőbb kérje fel a munkában való részvételre.

Határidő: - a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság összehívására: 1997. július 30. és folyamatos  
- a 2.) pont szerinti megállapodás megkötésére: 1997. augusztus 30.

Felelős: - a BIZOTTSÁG összehívásáért: a BIZOTTSÁG elnöke  
- a megállapodás megkötéséért:  
Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nekem van egy javaslatom: a jegyzőkönyv számára örökítsük meg és köszönjük meg, ténylegesen nem csak az előkészítő munkát, hanem a többszörös rendkívüli bizottsági üléseket, a lakossági fórum megszervezését Falussy Sándor úrnak. A Képviselő-testület a nagy nyilvánosság előtt és a jegyzőkönyvben rögzítve köszönetét fejezi ki.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

223/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Falussy Sándornak, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökének a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság létrehozásában kifejtett munkájáért köszönetét és elismerését fejezi ki.

**Kérdések, bejelentések**

1./

F a l u s s y Sándor:

Kérdésem Jegyző úrhoz szólna. Jegyző úr álláspontját szeretném kikérni arról, hogy a mi érvényes távhő rendeletünk azt mondja, hogy ha a melegvíz-szolgáltatás vagy távhőszolgáltatás két napnál hosszabb időszakban szünetel, akkor az alapdíjat a szolgáltató vissza kell hogy térítse a fogyasztónak.

Kérdésem: most 10 napon át várhatóan Várpalota belvárosban nincs melegvíz szolgáltatás, de nem tudok róla, hogy történt volna visszatérítés. Jegyző úr álláspontja szerint köteles lenne-e a szolgáltató - adott esetben a Közüzemi Vállalat a 10 napnak vagy amennyi ideig nem lesz szolgáltatás, a megfelelő alapdíjat visszatéríteni a fogyasztók számára?

Egy kérésem lenne Polgármester úr felé: a 16 millió forintos támogatásban a Bányász Kórus javára megszavazott 200.000,- Ft-nak a nem két ütemben - illetve egy ütem már elment - hanem a mielőbbi továbbítását szeretném kérni a szeptemberi második ütem helyett. Ők célzottan az augusztusban esedékes svédországi útra kapták ezt a pénzt, s mindenképpen most lenne rá szükségük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit tudok mondani, hogy minden kedvezményezettnek kiküldésre került a kérdőív. A kérdőívre aki amit ráírt, nem milliós tételekről beszélek, azt mondtam, hogy 500.000,- Ft-ig azonnal fizethető akkor, amikor kérte. Ha az Énekkar ebben a megosztásban kérte, akkor igen, ha nem kért semmit, akkor elképzelhető, hogy június végét és szeptember hónapot írtam a papírra.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ugyanazt tudom idézni, amit Elnök úr is felolvasott. Megítélésem szerint, ha 2 nap vagy több napon át szünetel a szolgáltatás, akkor külön kérés nélkül is az időtartammal arányos díjvisszafizetés illeti meg a lakosságot. Bízom benne, hogy a Közüzemi Vállalat erre az időszakra nem is számláz.

2./

J á m b o r Attila:

Lakossági panaszbejelentés kapcsán kívánok szólni. A vár és közvetlen környezetének jellege mára már kialakult. Nem tudom szerencsés-e ide szórakoztató rendezvényeket telepíteni. Ez egyfelelől méltatlan a környezethez, másfelől az egyébként is legzajterheltebb belvárosi rész zaját növeli elég tekintélyes mértékben. A legutóbbi sátrás "discó" igaz egyházi jellegű volt, de olyan hangosan verték a dobot, hogy rezgett nálunk az ablak, jöttek hozzánk az emberek, hogy ez hogy, s mint van.

D o m o k o s István:

Úgy emlékszem van egy korábbi képviselő-testületi határozat, amely szerint a várkertet csak gyermeknap rendezvényekre szabad igénybe venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a határozatot már módosítottuk.

3./

S a j t o s János:

Kérnék egy közvilágítási bejárást, magam is szeretnék részt venni, a Közüzemi Vállalat és az ÉDÁSZ részéről is várok valakit.

Másik kérésem lenne: az olyan utcákban, ahogy egyáltalán nem maradt szilárd burkolat az utakon - Damjanich utca, Petőfi utca - kérnék durvább murvát, mert ha esik az eső, nem lehet közlekedni.

4./

T r á n s z k y László:

Az elmúlt képviselő-testületi ülésre hozott a Városrendezési és Kommunális Bizottság egy határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület jóváhagyott: a Mozgássérültek Várpalotai Egyesülete Felsőmajor u. 5. szám alá engedélyezi azt a feljáró elhelyezését, ami eddig az OTP sarkán, a templomnál volt. A lakók hozzájárultak, hogy ez elszállítható, de azóta az elszállítás nem történt meg. Azért kérem Polgármester úr segítségét - Inotán nem tudom, hogy ki a városüzemeltetés főnöke - Pétfürdőn Mórocz Károly, a városban pedig a Polgármester úr, hogy a városüzemeltetés költségéből, a Polgármester úr rendelkezésére álló keretből mihamarabb ha egy mód van rá, segítsünk ennek a 600 embernek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inotán Papp Gyula és Bartos István az illetékes.

Nem az elszállítással van a probléma, hanem ott az előkészített hely biztosításával, amire ezt biztonságosan rál lehet rakni.



T r á n s z k y László:

Korom Imre úr engem úgy tájékoztatott, hogy csak a felszállítással vannak problémák, az elhelyezést meg tudják oldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Intézkedni fogok, két héten belül a probléma megoldódik.

5./

B e b e s i István:

Az autóbusz pályaudvar északi oldalán lévő városi terület május elsejétől heti egy alkalommal való megtisztítását kértük a Közüzemi Vállalattól. Katasztrófális a rézsű állapota. A nyári időszakban nagyon nagy az átmenő hazai és külföldi forgalom ezen a területen. Kérem Polgármester úr segítségét, hogy kérésünk megoldásra találjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom megígérni, ha jól emlékszem ezen terület besorolása III. osztályú, az I. - II. osztályú területekkel sem bír a Közüzemi Vállalat. Úgy érzem kb. július közepén kerül sorra ez a terület.

6./

Dr. N a g y László:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a kórházi ágyszámokkal kapcsolatos minimum feltétel rendelet módosítása megjelent, ebbe egy újabb pont bekerült, ami azt mondja ki, hogy 100 ágyas intézmény is lehet kórház. Ez az egyik dolog. Másik oldalról: tegnapi információ a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár vezetőjétől: az OEP is elfogadta azt a megyei elképzelést, hogy a várapalotai kórháznál a 30 ágyas ápolási otthont is az intézményi ágyak közé számolja be, s ezáltal már 140 ágyunk van. Két oldalról is az ágyszám probléma úgy tűnik megoldódott.

7.)

D o m o k o s István:

Egy állandóan visszatérő problémáról szeretnék szólni: a csatornázás, gázberuházás után járhatatlanok az utak. Három hete meghívtuk a Beruházási Bizottság ülésére a kivitelezőket, ígéretet tettek akkor, hogy 2 héten belül Inotán rend lesz. A bizottsági ülésre meghívtam a VREIPO műszaki ellenőreit és a kivitelezőket. Inota még mindig nincs kész, amit ígértek, nem tudják teljesíteni, 2 héten belül nem tudnak rendet teremteni. A jövő héten szeretném a Beruházási Bizottság tagjait meghívni egy bejárásba a kivitelezőkkel. Inotán megnézzük, hogy járhatóak-e az utak, melyek azok az utcák, amelyek a csatornázás, gázprogram miatt járhatatlanok. Én a jövő hétre szeretném összehívni