

P a p p Gyula:

Ha egységes elv szerint akarunk eljárni, tegyünk minden telek-eladást licitre.

V e i s z h a u p t Sándor:

Az eladásra kerülő terület önállóan nem alkalmas építési teleknek.

S z a t h m á r y Kálmán:

Gyakorlatilag 2 szomszéd akarja megvenni ezt a két telket. Saját telkéből egy részt felajánlott, kért a közterületből. A közterületből az utca részére levett közterületi részből szabályozási szélesség sértetlen hagyásával hozzá lehet csatolni egy olyan területet, hogy 2 építési telek alakuljon ki. Mivel saját telkével rendelkezik részben a tulajdonos, így elővásárlási joga mindenképp lehet az illetőknek. Megérkezett az értékbecslése ennek a területnek, 1000 Ft/n.öl, ami 270 Ft/m²-es árnak felel meg.

Jelen formában és magántulajdon védelme érdekében nem lehet kötelezni a tulajdonosokat, hogy eladják esetleg kisajátítással, ami tortúra, évekig beépíthetetlené válik a terület. Gyakorlatilag így a saját telkének felajánlásával egy értékesíthető terület.

B á t o r Antal:

Telkeknél nem szerencsés a licit. Nem olyan azonos kategória, mint az üzlet.

A n g y a l Péterné:

Pét alapítvánnyal kapcsolatban - még ne beszéljünk róla. Ez másik téma. Támogatom a két kérelmező telekvásárlását értékbecslési áron.

Ezt követően a képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

102/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota 2136 hrsz-ú 2137 hrsz-ú ingatlanok, valamint a 2030 hrsz-ú út ingatlan egy részének lakóingatlanként való értékesítését értékbecslés alapján elrendeli.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Az értékesítésből befolyt összeget Pét alapítvány számára kell átutalni.

5/16. Várpalota, Munkácsy Mihály utca és környéke területrendezésével kapcsolatos telekrészek értékesítése.

Szathmáry Kálmán:

A Munkácsi Mihály utcai szabályozási vonal lett kiegyenesítve. Az történt, hogy a meglévő ingatlanokhoz a rendezés végett kisebb területeket kellene hozzácsatolni. Hozzá kívánom tenni, hogy az utcából leszakított ingatlanok egymagában nem értékesíthetők, majdnem, hogy értéktelenek. Az értékbecslés 70 Ft/m^2 -t állapított meg erre a területre. Én ezzel szemben javasolnám azt $20\text{-}30 \text{ Ft-os}$, esetleg jelképes áron történő értékesítést. Akinek pedig 10 m^2 alatt van, ingyenesen csatoljuk hozzá, mivel a kerítés áthelyezése többbe kerül, mint a telekár.

A Bizottság 10 m^2 alatt ingyenes, 10 m^2 felett $20\text{-}30 \text{ Ft-os}$ egységárat javasol.

Lengyel Csaba:

Jelképes összegért 1 Ft/m^2 összegért adjuk oda.

A képviselő-testület 6 igen, 7 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja az 1 Ft/m^2 vételárat.

Domokos István 18.05-kor visszajött. A létszám: 19 fő.

Ezt követően a képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

103/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Munkácsi Mihály utca és környéke telekalakítása során keletkezett Önkormányzati tulajdonban lévő telekrészek értékesítéséhez és lakótelkekhez való csatolásához hozzájárul.

a 10 m^2 fölötti telekrészek 20 Ft/m^2 -es egységáron kerüljenek értékesítésre, a 10 m^2 alatti ingatlanrészek méltányossági megfontolásból ingyen és bérmentve kerüljenek a kérelmezők tulajdonába.

Felelős: A mindenkori Műszaki Osztály vezetője.

5/17. A piactéri pavionok két egységgel való bővítése.

S z a t h m á r y _ K á l m á n :

Gyakorlatilag 6 egységre készült el az eredeti terv a piactéren, melyből két egység elmaradt.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

A Vagyongazdálkodási, Vállalkozási és a Városrendezési Bizottság javasolta, hogy a kialakított piaci telekárakról indulva licit alapján legyen értékesítve a két telek. A licit meghirdetéséről a Műszaki Osztály gondoskodjon.

A telekhasználati díjak emelése miatt az üzlettulajdonosok kérelmet adtak be, hogy a területet megvásárolják. Erről július 11-én fogunk dönteni. ezért azt javasolom, hogy erről a 2 pavilonról is akkor döntsünk.

C s ő v á r i _ J á n o s :

Talán nem kellene beépíteni még a többi 2 területet, mivel így is nagyon zsúfolt az a rész. A WC-t is el kellene onnan bontani. Ez a terület a piacosok kirakodó helye.

B á t o r _ A n t a l :

Nekem is ugyanaz a véleményem, mint Csővári úrnak. A piac déli oldalára tervezett totó-lottótózt is el kellene vetni. Nem szabad a területet elfoglalni. Várni kell, hogy mi lesz a piac sorsa. Ne adjunk most engedélyt az építkezésre.

D r . _ C z e i d l i _ I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület! Az elhangzott vélemények és az Enyedi ügy kapcsán kialakult állásfoglalás ifgyeembevételével javasolom, hogy a Testület rendelje el egy olyan fajta javaslat előkészítését a soron következő ülésére, amelyre a polgármester úr utalt, nevezetesen arra, hogy melyek azok a forgalomképtelenné nyilvánított területek, amelyek egyáltalán nem jöhetnek számításba értékesítés, illetve beépítés szempontjából, illetőleg a Műszaki Osztály tárja fel az értékesíthető, illetve beépíthető területeket és rendeletben határozza meg a képviselő-testület a kijelölést, illetőleg az értékesítés módját az értékesítés egyéb feltételeit árverés útján, vagy árverés nélkül. Ebben messzemenő lehetőségek vannak arra nézve, hogy felhatalmazást kapjanak az érdekelt szervek nevezetesen a részönkormányzatok, érdekelt bizottságok, a polgármester és

hivatal arra nézve, hogy melyik döntések tartozzanak ezeknek a szervezeteknek a hatáskörébe.

Lehetővé kell tenni, hogy ezekkel a részletkérdésekkel ne kelljen foglalkozni a képviselő-testületnek, csak akkor amikor annak indokoltasga felmerül. Úgy gondolom, hogy ezeket a javaslatokat a soron következő testületi ülésre el lehetne készíteni, ki lehetne munkálni, rendeleti javaslat előkészítésében magam is közreműködök.

Ezt követően a képviselő-testület 16 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

104/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete a piactéri pavilonok két egységgel való bővítéséhez nem járul hozzá.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Műszaki Osztály a következő - 1991. július 11-i - ülésre készítsen rendelet-tervezetet az üzletek értékesítésére vonatkozóan!

5/18. Sportkör totó-lottózó létesítése

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdezem Szathmáry Kálmánt, hogy hagyjuk-e napirendi pontként, vagy vegyük le?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Hagyjuk napirendi pontként. Tolmácsolom a Sportkörnek azon igényét, hogy ők az 1. sz. alatt jelölt területet kérik első-sorban, a 2. számmal megjelölt terület a másod igénye, amennyiben a testület a 2 területigényt nem fogadja el, akkor egyelőre nem tud máshol tárgyalni.

Tegyünk kivételt, a Sportkör anyagi helyzetére tekintettel támogassák 30 m² nagyságú területtel, felértékelve, mintegy 300 000 Ft-tal. Ez üzleti részként menne be az ő vállalkozásukba és ezen üzleti rész jövedelmének a visszahagyása lenne a Bányász Sportkör támogatása.

V e i s z h a u p t S á n d o r:

A Péti Városrészi Önkormányzat célszerűnek tartaná az osztalék évenkénti felülvizsgálatát: Mennyi az összérték.

C s ő v á r i János:

1 - 1,5 millió Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

3-as bizottsági ülés tárgyalta a témát, Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Vagyongazdálkodási és Vállalkozási Bizottság, valamint a Vallásügyi és Sportbizottság. A jelenlévő bizottsági tagok támogatták a kérelmet.

D o m o k o s István:

Az előző kérelmeket nem teljesítettük, ha ezt igen, mivel fogjuk indokolni?

P a p p Gyula:

A kettő nem ugyanaz, ez a városi sportéleletet szolgálja.

V á m o s i Tibor:

Ezt is utasítsuk el. Új területet kell kijelölni építésre.

B á t o r Antal:

Javasolom. Üzlet már van sok, de ez más jellegű tevékenység, nem tud másképp megélni a sport.

V e i s z h a u p t Sándor:

Minden vállalkozót elutasítunk. Támogatom a totó-lottózó felépítését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. sz. javaslat megvalósítása nem szerencsés, az állampolgárok ablaka alá betenni a totó-lottózót. A 2. sz. alatt kijelölt helyet javasolom.

L e n g y e l Csaba:

Nem tudtam, hogy a totó-lottózó olyan nagy üzlet, később játéktérmet alakítanak ki.

C s ő v á r i J á n o s :

Tudni kell a Sportkör fenntartása 14 millió Ft. Tótó-lottózó gyakorlati számok alapján nem nagy üzlet 25 m²-en, abszolút zajtalan, tegyen kivételt a Képviselő-testület.
A Szénbányákon kívül lényeges támogatást nem kap.

B á t o r A n t a l :

A virágboltban is van zaj, itt sem lesz nagyobb forgalom.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Megkérdezem, hogy a testület támogatja-e, hogy 30 m² alapterületű ingatlant a Sportkörnek adjunk, melynek értékével az önkormányzat az üzletbe beszállna.

Ezt követően a testület 12 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

105/1991. (VI. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Sportkör azon kérelmének, hogy tótó-lottózó létesítéséhez 30 m² alapterületű ingatlant rendelkezésére bocsásson - helyt ad.

Az önkormányzat az ingatlan értékét - 300 000 Ft-ot - beviszi üzletrészként a vállalkozásba az önkormányzati tulajdonjog fenntartásával.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A területet a Gárdonyi Géza utca jobb oldalán adjuk az utca tengelyéhez a legközelebb. Kérem erre szavazni.

A képviselő-testület 6 igen, 5 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elvetette azt a javaslatot, hogy az 1. sz. alatt megjelölt helyen engedélyezze a tótó-lottózó létesítését.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Most a piactér mellett kijelölt helyre kérem, hogy szavazzanak!

A képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem járult hozzá, hogy a 2. sz. alatt megjelölt helyen kerüljön a tótó-lottózó megépítésre.

Domokos István:

Vonjuk vissza határozatainkat, ha a 2. sz. helyre adunk engedélyt, legalább rendbe tennék.

Dr. Czeidli István:

Nincs mit visszavonni, mert nem született határozat. A hivatal nevében visszavonom az előterjesztést, újbóli tárgyalását javaslom.

5/19. A Vagyonkezelő Nevesítő Organizációs Befektetési Részvénytársaság részére hozzájárulás adása

Leszkovszki Tibor:

Nem bocsátom vitára, hiszen tulajdonképpen semmi más nem változott, csak a név.

Aki a névváltozással egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 12 szavazat, 1 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

106/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Vagyonkezelő Nevesítő Organizációs Befektetési Részvénytársaságnak (Várpalota-Inota) - melynek alapító tagja a Sárszentmihályi Állami Gazdaság -, hogy saját területén a 27/1991. (III. 1.) számú határozattal engedélyezett galvániszapok és olajiszapok megemmisítésével kapcsolatos tevékenységet folytassa.

5/20. Papp József vállalkozó és az Önkormányzat között lévő parkgondozási szerződés felbontása

Domokos István:

Jelenleg folyik a közterületek átadása, ezért megkérem Szathmáry urat, hogy erről adjon tájékoztatást.

Szathmáry Kálmán:

Gyakorlatilag az van, hogy területenként Papp József adja át a közterületeket a Műszaki Osztálynak, a Műszaki Osztály pedig tovább a Városgazdálkodási Vállalatnak. A Városgazdálkodási Vállalat a parkgondozásra az idei évre kapott megbízást.

Csovári János:

Ahhoz nincs semmi hozzáfűznivalóm, hogy ez a szerződés felbomlott, nyilván megvolt ennek az oka. A kérdésem az volna, hogy

a Városgazdálkodási Vállalat mennyiért vállalta a II. féléves tevékenységet?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A városi parkok gondozására a kiadási tervsoron 4,5 millió Ft + inflációs ráta szerepel. Ennek az összegnek a fele került kifizetésre Papp Józsefnek, tehát az összeg másik felével gazdálkodhat a Városgazdálkodási Vállalat a II. félévben.

V e i s z h a u p t S á n d o r :

A Pétfürdői Városrész Önkormányzatának véleménye az, hogy ez lezárt ügy, nem kellett volna előterjeszteni. Azt javasoljuk, hogy a parkgondozást azonnal hirdessük meg és ne várjunk vele az év végéig. A magánvéleményem pedig a következő: Az aki mezőgazdaságban dolgozik tudja, hogy az év első fele nagyon nehéz, a második fele inkább fenntartás. Ezért én a megfelezett összeget a második félévre egy kicsit magasnak tartom.

D o m o k o s I s t v á n :

Nem támogatom Veiszhaupt Sándor módosító indítványát, hiszen az a tervünk, szándékunk, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön a Városgazdálkodási Vállalat, akkor pedig ezt a munkát tartjuk meg a saját vállalatunknak és ne másnak adjuk át. Más nincs erre a munkára felkészülve, hiszen egy város parkjait nem egyszerű gondozni, ahhoz sok megfelelő gép, berendezés szükséges, amivel a Városgazdálkodási Vállalat rendelkezik.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Én azt javaslom, hogy erről a versenytárgyalásról legyen szó, de majd csak november tájékán, amikor a Városgazdálkodási Vállalatnak a végleges helyzetével már tisztában lesz a testület.

L a n c z m a n n J ó z s e f :

Függetlenül attól, hogy ki a park gondozója, a vállalat-e vagy vállalkozó, nem értettem és nem értek egyet a versenytárgyalás kiírásával, mert aki parasztizál az azt is tudja, hogy a földet nem szabad kirabolni. Ha én öt évre - általában ennyi időre történik - elnyerek egy parkot, akkor nyilván nem fogok a 4-5. évben olyan beinvestálást tenni, amelyik majd a 6-7. évben fog gyümölcsözni.

Tehát függetlenül attól, hogy ki kapja meg a parkot, egy ilyen jellegű feladatot, annak hosszabb távon biztosíték kell arra, hogy nyugodtan be tudjon fektetni akár gépekbe, akár magába a földbe.

Lengyel Csaba:

Én is azt támogatom, hogy adjuk oda a munkát a Városgazdálkodási Vállalatnak és egyelőre ne írjunk ki versenytárgyalást.

Vámosi Tibor:

Nem tudom elképzelni, hogy most ezt ilyen gyorsan pályázat útján tovább lehetne adni, örüljünk neki, hogy a Városgazdálkodási Vállalat folytatja tovább a munkát. Ezt a lehetőséget meg kell ragadnunk.

Leszkovszki Tibor:

A vitát lezárom. Volt egy módosító indítvány, ami úgy hangzott, hogy azonnal versenytárgyalást, licitet írjunk ki. Aki az azonnali licitet támogatja kérem szavazzon.

A képviselő-testület 1 szavazat, 15 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett Veiszhaupt Sándor módosító indítványát elvetette.

Aki a jelentésemet támogatólag, változatlan tartalommal tudomásul vette, hogy Papp Józseffel a szerződést felbontjuk és a parkgondozást az év végéig átadjuk a Városgazdálkodási Vállalatnak, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta a tájékoztatót.

19,45 órakor Csővári János és Csiszár Ernő elment, a képviselő-testület létszáma: 16 fő

5/21. VITAMIX Kereskedelmi és Kutatásfejlesztési Kft. gyors-
étkező hálózat létrehozásának szándékáról tájékoztató

Leszkovszki Tibor:

A Kft-vel Szathmáry úr tárgyalt, ezért megkérem egy rövid tájékoztató adására.

S z a t h m á r y K á l m á n:

Gyakorlatilag, ha minden összejönne és a képviselő-testület felhatalmazza a polgármester urat a szándéknyilatkozat aláírására, illetve a szerződés-tervezet elkészítésére, ez egy három tagból álló kft. lenne, amihez én - a szomorú tapasztalatok alapján - javaslok elég szigorú feltételeket szabni. Az egyik társ bioéttermet, a másik motelt létesítené, a harmadik társ lenne az önkormányzat azokkal a feltételekkel, melyek a tájékoztatóban szerepelnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tehát arról van szó, hogy a képviselő-testülettől kérek egy felhatalmazást a kft-vel történő tárgyalásra és szerződés-tervezet készítésére.

V e i s z h a u p t S á n d o r:

A Pétfürdő Részönkormányzat javaslata a következő:
- az 50 %-os résztulajdon a 10 m²-re vonatkozzék;
- a 20 % helyett javasolnánk, hogy a mindenkori bankkamat minimális szintjére emeljük;
- a 300-350 m²-es egységárat nagyon alacsonynak tartjuk, egy "1"-est még javaslunk elé írni.

D o m o k o s I s t v á n:

A Vagyongazdálkodási- és Vállalkozási Bizottság és a Városrendezési- és Kommunális Bizottság megtárgyalta az anyagot és támogatjuk ezt a lehetőséget.
A kijelölt hely azonban az "Y" elágazóban eredetileg a temető bővítésének a területe, ha eladjuk a területet, akkor később döntünk kell majd a temető bővítésének ügyében is.
Azért más területben is kellene gondolkodnunk - nemcsak a temetőbővítés miatt -, hanem mert nem csatornázott a terület.
Azt is fontolóra kellene vennünk, hogy megérné-e, ha csatornáznánk, mivel a Világkiállítás kapcsán a 8-as út melletti területek nagyon értékesek lesznek.

L e n g y e l C s a b a:

A Világkiállítás ügyében szeptemberben lesz döntés, javaslom, hogy addig mi is várjunk a szándéknyilatkozat aláírásával.

I f j . B á t o r A n t a l :

Szerintem mindenképpen célszerű megengedni, hogy ezen a területen építsenek, de úgy, hogy az önkormányzat tulajdona megmaradjon, mert ez a terület hosszútávon fog majd értékes lenni.

A n g y a l P é t e r n é :

Én feltétlenül javaslom, hogy a szándéknyilatkozatot írjuk alá, ez nem azt jelenti, hogy elköteleztük magunkat arra, hogy itt ez a létesítmény elkészül, de nem szabad kihagyni ezt a lehetőséget. Igenis meg kell kezdeni a tárgyalásokat, ettől közben még a temető helyzetét is megvizsgálhatjuk.

P a p p G y u l a :

Szerintem is folytatni kell a tárgyalásokat. A telekárrel kapcsolatban az a véleményem, hogy Várpalotát a telekárakkal is vonzóvá kellene tenni a vállalkozók számára, nem szabad túlzottan magasra emelni az árakat, mert az elriasztja a vállalkozókat.

Á r m á s J á n o s :

Tisztelt Képviselő-testület!

Először nálam jártak ezek az üzletemberek és én küldtem őket Szathmáry Kálmánhoz. Felméréseket végeztek és nekik ez a terület kell, ehhez ragaszkodnak. Nekem is az a javaslatom, hogy tárgyalni kell velük. Az árakat én nem merném nagyon magasra felverni, hiszen a két megyeszékhely között Várpalota nem olyan rangszinten szerepel a területekkel. Nem szabad elszalasztani ezt a lehetőséget, hanem megfelelő optimális lehetőséget kell számukra biztosítani.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tisztelt Képviselő-testület!

Úgy kérném a felhatalmazást a további tárgyalásra, hogy a lehető legrészletesebb, a legszélesebb alternatív változatokkal és a szándéknyilatkozat aláírását képviselő-testületi jóváhagyással. A tárgyalás folyamatában pedig az itt elhangzott összes észrevételnek a szem előtt tartásával folytathassak tárgyalásokat.

Aki így támogatja a felhatalmazást, kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

107/1991. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy további tárgyalásokat folytasson a VITAMIX Kereskedelmi és Kutatásfejlesztési Kft-vel és a szándéknyilatkozatot kellő megalapozottsággal készítse elő.

Határidő:

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

5/22. AQVANT Építőipari és Szolgáltató Kft. által végzett lapostetők szigetelésével kapcsolatos szerződés

Leszkovszki Tibor:

Valamikor január-februárban a Vagyongazdálkodási és Vállalkozási Bizottság javasolta a testületnek - amit a testület jóváhagyott - hogy az összes átalánydíjas szerződésünket vizsgáljuk folyamatosan felül, s amennyiben az a jelenlegi önkormányzati elvárásoknak, illetve piaci viszonyoknak nem felel meg, kezdeményezzük a módosítást, illetve végső esetben a felmondást. Ennek keretében született meg ez a vizsgálat. A Kft. képviselőjével is találkoztunk, aki szóban is és írásban is tudomásunkra hozta, hogy amennyiben június 30-ig érdemi választ nem kap, akkor megszűntnek nyilvánítja a szerződést és az anyagi követeléseit - az előterjesztésben szerepel, hogy a szerződés felbontásakor milyen anyagi követelései vannak az önkormányzat felé - érvényesíti. Én úgy érzem ennek a szerződésnek a tanulmányozása kapcsán, hogy nem nagy alapja és lehetősége van arra, hogy ezt jogi úton érvényesíthesse. Az én javaslatom az, hogy részarányosan ami a szerződésből nekünk kötelezettségünk van velük szemben, azt fizessük ki és utána pedig mondjuk fel a szerződést.

20 órakor dr. Buzási István visszajött, a létszám így 17 fő.

Veiszhaupt Sándor:

A Pétfürdői Részönkormányzat véleménye, hogy kártérítésre kell kötelezni a Kft-t a beázó tetők miatt, utána pedig felbontani velük a szerződést.